Nadenken over hybridisering

van rechtenonderwijs

Stel je voor: de beste docenten in een opleiding die studenten zelf kunnen samenstellen,

een mengvorm van hbo- en wo-onderwijs gericht op een duidelijk beroepsperspectief,

zou dat kunnen? Op het gebied van praktijkvervlechting en multidisicplinering

zijn - ondanks praktische bezwaren - al mooie voorbeelden te vinden.
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In Folia Magazine, het weekblad voor studenten en medewerkers

van de Universiteit en Hogeschool van Amsterdam, van 6

juni 2015 pleitte Onderwijsminister Bussemaker onder andere

voor een onderwijskwaliteitsimpuls in het onderwijs, waarbij

hybridisering een van haar actiepunten was. Bussemaker ziet

toekomst in gezamenlijke hbo- en wo-opleidingstrajecten.

Deze bijdrage is een verkenning van wat die hybridisering in

het juridisch onderwijs zou kunnen inhouden. Hybridisering

zou mijns inziens uit vier concrete vormen moeten bestaan:

1. *Duo aanstellingen*. Het aanstellen van docenten aan wo- en

hbo-juridische opleidingen. De hybridisering bestaat uit het

heen en weer pendelen van de docenten die zo een beter

beeld krijgen van de overeenkomsten en verschillen tussen

hbo- en wo-onderwijs. Dit kan de studeerbaarheid, de praktijkgerichtheid

en het onderwijs op maat bedienen.

2. *Hybride studiepaden*. De mogelijkheid voor studenten om

een studiepakket te kiezen in hun bachelorfase dat bestaat

uit hbo- en wo-vakken. Studenten gaan zo verantwoordelijk(

er) met hun keuzevrijheid om en zullen, met het oog op

hun toekomstige beroepsuitoefening, wellicht ook meer

nadenken waarom ze bepaalde vakken willen volgen.

3. *Praktijkvervlechting.* Het substantieler inbouwen van de

(rechts-)praktijk in hbo- en wo-studies.

4. *Multidisciplinering*. Het incorporeren van andere dan juridische

disciplines in studiepaden.

Is bovenstaande wenselijk en is het mogelijk? Ik denk dat ondanks

vele goede initiatieven die er al aan hbo-rechtenopleidingen

en juridische faculteiten op universiteiten worden genomen

er genoeg redenen zijn om hybridisering eens verder

door te denken. Niet als pasklare onderwijsinnovatie, maar als

beginpunt voor vernieuwing en impuls voor continue verbeteringen

in het hoger onderwijs

Niet gelijk gesteld

Eerst maar eens in goede juridische traditie de beren en wolven

op de weg in kaart brengen. De liefde tussen de twee soorten

opleidingen (hbo en wo) is niet altijd automatisch een gegeven.

Nog steeds is het zo dat het Bachelor of Law (LLB) diploma

van hbo-juristen niet automatisch gelijk gesteld wordt aan het

LLB-diploma van universitaire studenten. Pas na het succesvol

afronden van een schakelzone van 60 studiepunten kan door

hbo-bachelors met de masterfase aan een universiteit worden

gestart. Daarnaast is een duo-aanstelling aan een hogeschool

en universiteit in ons land niet gemakkelijk. Anders dan in

Engeland, Finland of Belgie - waar de hogescholen zijn geincorporeerd

bij de universiteiten - is het binaire stelsel in Nederland

nog altijd springlevend. Het is niet onmogelijk aanstellingen

aan beide instellingen te hebben, maar het vraagt wat van de

administratie (pensioenopbouw, vrije dagenregeling, inschaling

salarissen, onderzoek als wezenlijk onderdeel van een

loopbaan) en van de individuele docent.

Het mogelijk maken van hybride studiepaden houdt in dat de

student goed moet weten wat hij of zij wil. Waarom kiest hij/zij

vakken van de een of de andere opleiding? Zijn de onderwijsinstellingen

gelijkwaardig georganiseerd? Zijn de studiepunten

gelijkwaardig gewogen? Heeft hij/zij met andere woorden een

duidelijk beroepsperspectief voor ogen? Studeren is vaak het

uitgestippelde pad volgen. Omdat dat gemakkelijk is, omdat er

over nagedacht is door geleerde docenten en professoren en/

of omdat het werkveld dat wil (civiel effect). Als je als student

meent een hydride opleiding te moeten volgen, dan moet je

stevig in je schoenen staan en een duidelijk doel of baan voor

ogen hebben. Of het moet gaan over voor elk wat wils, een

beetje *liberal education light*, wat lijkt op de oude vrije studierichtingen

aan de universiteit, maar die zijn allemaal om zeep

geholpen wegens te weinig succes. De ervaring leert dat studenten

die minoren willen volgen bij andere faculteiten, of in

een andere studiestad, vooral volhardend moeten zijn. Onderwijsinstellingen

maken het hen op z’n zachts gezegd niet

makkelijk (bureaucratie, verrekening, vastgelegde studiepaden

etc.).

De problemen van hybridisering zijn derhalve:

a) Het gebrek aan afstemming tussen inhoud en organisatie

van de verschillende hbo- en wo-rechtenopleidingen,

b) Het ontbreken van duidelijke beroepsprofielen die een hybride

opleiding wenselijk maken.

On Al deze overwegingen laten onverlet dat ik de ideeen van hybridisering

vernieuwend en derhalve interessant en de moeite

van het debat waardig vind. Anders geformuleerd: het opent

voor mij een nieuwe wereld waarbij studenten niet alleen door

keuzevrijheid optimaal serieus genomen worden, maar waarbij

ook het afnemende werkveld een belangrijker vinger in de

‘opleidingpap’ kan krijgen door voorkeurstrajecten voor hun

specifieke juridische functies mede te ontwerpen. We zouden

alleen al daarom de mogelijkheden van duo aanstellingen en

hybride studiepaden dus op zijn minst moeten bestuderen.

Kansen

Er zijn drie belangrijke impulsen in de internationale literatuur

geweest die licht laten schijnen op hybridisering van de rechtenstudie.

De eerste is van Jeremy Cooper en Louise Trubek die

in hun boek *Educating for Justice* een vernieuwingsinventarisatie

gemaakt hebben aan het eind van de jaren 90 van de vorige

eeuw. Belangrijk, als tweede impuls, zijn de boeken van Richard

Susskind, te beginnen met *The Future of Law* uit 1996, T*he End of*

*Lawyers* uit 2008, *Tomorrow’s Lawyers* uit 2013 en *The Future of*

*the Professions* (samen met Daniel Susskind) uit 2015. De derde

impuls is die van William Sullivans’ studie *Educating Lawyers* uit

2007. Ik schets hieronder enkele belangrijke dimensies uit die

literatuur die een hybridisering van de rechtopleiding voorstaan.

De kern van het hybride onderwijs moet vooral bestaan

uit:

1. Multidisciplinaire colleges. Het gaat bij hybridisering niet alleen

om het aanleren van het recht zelf. Juist het gebruik van

interdisciplinair materiaal kan een kritische discussie omtrent

het functioneren van het recht en juristen op gang brengen

en daarmee een bijdrage leveren tot het vergroten van het

bewustzijn en de vormgeving van sociale waarden, iets wat in

de 21e eeuw als uiterst belangrijk wordt ervaren. Het gaat veel

meer om de beroepsbeoefenaar en zijn beroep dan om de

beroepsbeoefening in de 21e eeuw, aldus Susskind.1

2. Transformatieve praktijksituaties, waarbij theoretische colleges

worden gemengd met echte praktijksituaties begeleid

door echte praktijkjuristen met een hbo- en wo-achtergrond.

Ook hierbij staat de bewustwording van de beroepsdifferentiatie

centraal. De leermethode is dan een sociaal complementaire.

Hoe deed de praktijkjurist het en wat kan een student

daarvan leren voor de keuze van zijn vakkenpakket aan

beide opleidingsvarianten?2

Verschillende invalshoeken

Aan de universiteit in Bremen (Duitsland) werd in de jaren 90

van de vorige eeuw al geexperimenteerd met een hybride aanpak

van de bestudering van het recht. Het onderwijs werd georganiseerd

in hybride vorm waarbij vooral gelet werd op de

maatschappelijke en culturele factoren die van invloed kunnen

zijn op de juridische positie van een burger.3 Daarbij stond de

integratie van theorie en praktijk centraal, met oefenrechtbank

en klinisch juridisch onderwijs4 en de bestudering van juridische

problemen vanuit verschillende invalshoeken. Dat wil zeggen

dat er bijvoorbeeld economische, sociologische, psychologische

disciplines ingeroepen werden om die aspecten van een

zaak op te lossen. Het recht wordt met andere woorden niet

gezien als een wetenschap die voor alle problemen een oplossing

biedt. Hybridisering betekent in dezen het organiseren

van een curriculum rondom een aantal cultureel-maatschappelijke

problemen, zoals bijvoorbeeld: een economische crisis,

het vluchtelingenvraagstuk, multiculturele integratie en armoede.

Hiermee wordt de traditionele opleidingsstructuur die

disciplinegericht is, doorbroken. Het onderwijs krijgt daardoor

een probleemgericht en op het beroep gericht karakter.5 Het

mooie van dit Duitse experiment was dat studenten vakken

kozen aan universiteit of Hochschule, waarbij de keuze geleid

werd door zowel de vraag vanuit de maatschappij of de praktijk,

als de vraag vanuit een probleem of vanuit de student zelf.

De vakkeuze werd gezocht in de volle breedte van de wetenschappelijke

en praktijkgerichte opleidingen en niet alleen

binnen de nauwe marges van de rechtenopleiding.

Opleidingsperspectief van een hybride

opleiding

Sullivan wijst6 in zijn pleidooi voor hybridisering ook op een

gebrek aan brede educatie en reflectie in de traditionele opleidingen.

Alle op praktijkvaardigheden gerichte en multidisciplinaire

vakken worden volgens hem door de juridische opleiding

als ondersteunend gezien en niet behorend tot het kerncurriculum.

Hybridisering van de opleiding kan hieraan tegemoet

komen, door juist te kiezen voor reflectieve studiepaden. Dit

vindt ook de Leidse hoogleraar Stolker.7 Volgens hem moeten

multidisciplinaire hybride mogelijkheden een van de kernwaarden

van juridisch opleiden zijn. Het aanleren van een juridische

manier van denken en redeneren in combinatie met het aanleren

van een goed sociaal-ethisch-cultureel besef is volgens

hem noodzakelijk om in de complexe wereld van vandaag te

kunnen functioneren.8 Deze hybridisering is een belangrijke

voorwaarde voor juristen in spe om eigen normatieve professionaliteit

te leren ontwikkelen.9

In de studie van Sullivan wordt voor een geintegreerd model

van juridische opleidingen gepleit. Dit geintegreerde model

heeft eveneens trekken van een hybride opleidingsmodel.

Sullivan komt tot vijf aanbevelingen waaraan de opleidingen

dan moeten voldoen:

1. Een integraal curriculum met

a. de juridische dogmatiek,

b. de praktijkvaardigheden hoe die juridische dogmatiek

toe te passen en te gebruiken, en

c. reflexieve vaardigheden door andere dan juridische disciplines

buiten de eigen faculteit te bestuderen die direct

gerelateerd zijn aan het recht. 2. Van het begin van de studie niet alleen recht doceren, maar

ook hoe de praktijk met dat recht omgaat en dit vooral door

studenten colleges te laten volgen bij andere studies, zoals

bijvoorbeeld het vak geneeskunde voor letselschade, milieukunde

voor omgevingsrecht en bedrijfskunde voor contractenrecht.
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3. Minder breed opleiden en sneller (juridisch) specialiseren

waardoor ruimte ontstaat voor multidisciplinariteit. Dat wil

zeggen: als een student sneller kan kiezen voor bijvoorbeeld

strafrecht en vakken kan laten vallen die met zijn specialisme

weinig van doen hebben, zoals bijvoorbeeld bijzonder bestuursrecht

of internationaal ondernemingsrecht, dan kan hij

zich beter richten op strafrecht ondersteunende vakken zoals

(rechts-)psychologie, methodiek, communicatie en criminologie

die hij weer elders (aan hogeschool of universiteit)

kan volgen.

4. Andere hbo- en wo-opleidingen bij elkaar laten meekijken in

de ontwikkeling van het curriculum en bindende aanbevelingen

doen.

5. Opleiden vanuit een doelstelling, bijvoorbeeld een liberalere

samenleving, of een socialere samenleving of de ondersteuning

van minderheden dan wel de groei van de economie.

Een duidelijke visie kiezen van waaruit alle vakken benaderd

worden, opdat de diversiteit in juridische opleidingen versterkt

wordt en studenten bewuster kunnen kiezen.11

Conclusie

Bij een eerste verkenning in de hybridisering van de opleidingen

in het recht valt op dat er vier vormen zijn waarvan de

eerste twee (duo-aanstellingen van docenten en hybride studiepaden

voor studenten) vooral op praktische bezwaren zullen

stuiten. Als het echter gaat om hybridisering in de zin van

praktijkvervlechting en multidisicplinering, dan zijn er vooral

kansen en al mooie voorbeelden te vinden. De essentie moet

echter zijn dat de studenten er in de voorbereiding op hun

beroepsuitoefening beter van worden. Als we de vier vormen

van hybridisering bekijken, dan is het zo dat studenten meer

verantwoordelijkheden en een bredere bagage meekrijgen.

Het lijkt meer op opleiden voor het leven dan voor een beroep.

En in onze alsmaar complexer wordende samenleving is dat

alleen maar winst.
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